

UCHWAŁA NR 532/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 12 maja 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy z sześciu stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym
w Krakowie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1085**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Tomasza Józefa Grebli, Pani Anny Kruszewskiej i Pana Leszka Jacka Wieczorka do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Hejosa do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 672/2020 z dnia 19 sierpnia 2020 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na sześć stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1085, przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Izabelli Elżbiety Dyki, Pana Tomasza Józefa Grebli, Pani Ewy Anny Krakowiak, Pani Anny Kruszewskiej, Pana Leszka Jacka Wieczorka oraz Pana Wojciecha Żukowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie oraz nie przedstawiła wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Hejosa.

Odwołanie od powyższej uchwały wniósł Pan Krzysztof Hejosz, zaskarżając uchwałę w całości i wnosząc o jej uchylenie oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie o sygnaturze akt I NO 138/20, wydanym w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, uchylił częściowo zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa Nr 672/2020 z dnia 19 sierpnia 2020 r., tj. w punkcie pierwszym co do Pana Tomasza Józefa Grebli, Pani Anny Kruszewskiej i Pana Leszka Jacka Wieczorka oraz w punkcie drugim w całości i przekazał sprawę w tym zakresie Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania a odwołanie w pozostałej części oddalił.

Sąd Najwyższy stwierdził między innymi, że odwołujący się Pan Krzysztof Hejosz posiada dłuższe doświadczenie orzecznicze, wyższą ocenę kwalifikacji i lepszą opinię Kolegium niż każdy z trzech przedstawionych do powołania Prezydentowi RP kandydatów. Nie sposób wobec tego uznać – w ocenie Sądu Najwyższego – że kryteria wyboru kandydatów, wskazane w uchwale, zostały przez Radę zastosowane w sposób równy, skoro Rada przedstawiła Prezydentowi RP kandydatów spełniających przyjęte kryteria w mniejszym stopniu niż kandydat nieprzedstawiony (odwołujący się). Niemniej, w ocenie Sądu Najwyższego, nie można wykluczyć, że Rada wzięła pod uwagę dodatkowe kryteria, jednak tego rodzaju okoliczności nie zostały w uzasadnieniu uchwały wskazane.

Uchwała Krajowej Rady Sądownictwa nr 672/2020 z dnia 19 sierpnia 2020 r. stała się prawomocna w odniesieniu do Pani Izabelli Elżbiety Dyki, Pani Ewy Anny Krakowiak oraz Pana Wojciecha Żukowskiego, a zatem w niniejszym postępowaniu nominacyjnym pozostały do obsadzenia trzy z sześciu stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

W dniu 26 kwietnia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy z sześciu stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 1085 – po wydaniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie o sygnaturze akt I NO 138/20, uchylającego zaskarżoną uchwałę częściowo, tj. w punkcie pierwszym co do Pana Tomasza Józefa Grebli, Pani Anny Kruszewskiej i Pana Leszka Jacka

Wieczorka oraz w punkcie drugim w całości i przekazującego sprawę w tym zakresie Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania. Zespół Krajowej Rady Sądownictwa jednogłośnie (3 głosy „za”) postanowił odroczyć rozpoznanie sprawy i zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa o uzupełnienie materiałów przez zaproszenie na posiedzenie zespołu celem wysłuchania: Pana Tomasza Józefa Grebli, Pana Krzysztofa Hejosza, Pani Anny Kruszewskiej i Pana Leszka Jacka Wieczorka. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek w całości.

Na posiedzenie zespołu 10 maja 2021 r. (w trybie wideokonferencji) zostali zaproszeni: Pan Tomasz Józef Grebla, Pan Krzysztof Hejosz, Pani Anna Kruszewska i Pan Leszek Jacek Wieczorek. Zespół wysłuchał kandydatów, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami (w tym z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie o sygnaturze akt I NO 138/20), które przeanalizował i uznał za wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Tomasza Józefa Greblę oddali 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Hejosza oddali 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, Panią Annę Kruszewską oddali 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” a na Pana Leszka Jacka Wieczorka oddali 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Tomasza Józefa Grebli, Pana Krzysztofa Hejosza oraz Pani Anny Kruszewskiej na trzy stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, oraz opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym oceną kwalifikacyjną i doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Tomasza Józefa Grebli, Pani Anny Kruszewskiej i Pana Leszka Jacka Wieczorka do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Tomasz Józef Grebla urodził się 5 stycznia 1964 r. w Grybowie. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Nowym Sączu, w 1995 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 grudnia 1995 r. został mianowany na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Nowym Sączu. Z dniem 1 sierpnia 1996 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 maja 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Orzekał w II Wydziale Karnym tego Sądu. Od 1 listopada 2000 r. do 30 kwietnia 2001 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Od 1 kwietnia 2001 r. pełnił obowiązki a od 1 października 2001 r. funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Od 1 maja 2003 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 października 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Orzeka w IV Wydziale Karnym Odwoławczym oraz Sekcji do spraw wykroczeń i postępowań szczególnych tego Sądu. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie od 21 stycznia do 14 kwietnia 2015 r. (11 wokand). Od sierpnia 2020 r. orzeka w ramach stałej delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Prowadził na Politechnice Krakowskiej wykłady z zakresu procedury karnej (w latach 2010–2012) oraz zajęcia dydaktyczne z zakresu „Ekspertyzy wypadków drogowych” (w latach 2013–2015).

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Józefa Grebli sporządził Pan Marek Długosz – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie, który stwierdził, że kandydat jest doświadczonym sędzią, dysponującym dużą wiedzą prawniczą. Od blisko 15 lat rozpoznaje sprawy odwoławcze w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. O powołanie na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, w którym w przeszłości orzekał

już w ramach jednodniowych delegacji w II Wydziale Karnym i z dużym zaangażowaniem rozpoznawał przydzielone mu wówczas sprawy, ubiega się po raz trzeci. Pan Tomasz Józef Grebla cieszy się pozytywną opinią Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Odwoławczego oraz Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Krakowie. Osoby sprawujące te funkcje podkreśliły w wydanych opiniach, że kandydat wyróżnia się swoją pracowitością i nienagannym podejściem do powierzonych obowiązków orzeczniczych. Chętnie podejmuje się zastępstw za nieobecnych sędziów oraz rozpoznania przydzielonych przez Przewodniczącego Wydziału pilnych spraw. Stale poszerza swoją wiedzę, m.in. zapoznaje się z niepublikowanymi rozprawami doktorskimi z Katedry Prawa Karnego Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz uczestniczy we wszystkich szkoleniach organizowanych przez sąd apelacyjny. Dzięki dobrze opanowanemu warsztatowi pracy oraz dużej wiedzy prawniczej należy do najbardziej sprawnych sędziów orzekających w Wydziale i w znaczącym stopniu przyczynia się do opanowywania wciąż rosnącego wpływu spraw. Powyższe stwierdzenia w pełni znalazły swoje potwierdzenie w zaprezentowanych w ocenie danych statystycznych. Wynika z nich, że w badanym okresie załatwienia opiniowanego w poszczególnych kategoriach spraw były lepsze niż wyniki osiągnięte przez pozostałych sędziów orzekających w sprawach karnych w sądach okręgowych apelacji krakowskiej. Pan Tomasz Józef Grebla nie ma w referacie spraw tzw. „starych”. W żadnej ze spraw, w której był sprawozdawcą, nie stwierdzono przewlekłości postępowania. Wzorowo przedstawia się kwestia terminowości sporządzania przez kandydata pisemnych motywów wyroków. Opiniujący dodał jednak, że na gorszym poziomie niż odnotowane w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie prezentują się wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa kandydata, co jest pewnym mankamentem, gdy chodzi o ubieganie się przez niego o stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Nie tracąc z pola widzenia tych ostatnich uwag sędziego wizytator stwierdził, że jakkolwiek przeprowadzona ocena pracy Pana Tomasza Józefa Grebli wypadła pozytywnie i wykazała, że spełnia on kryteria do powierzenia mu obowiązków sędziego sądu apelacyjnego, zarazem nie dostarczyła podstaw do uznania, że jest on najlepszym kandydatem do objęcia tej funkcji.

Pani Anna Kruszewska urodziła się 24 maja 1975 r. w Krakowie. W latach 1998–1999 była zatrudniona w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru XI przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie na stanowisku referenta do spraw księgowości. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1999–2002 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r.

została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kielcach. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w Wydziale Grodzkim a następnie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 czerwca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach. Z dniem 1 października 2007 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 lipca 2009 r. do 20 stycznia 2013 r. pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie a od 21 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2015 r. – Przewodniczącej tego Wydziału. W latach 2012–2015 wielokrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Od 1 marca 2015 r. orzekała na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Krakowie, początkowo w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym a od 1 marca 2017 r. - w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Obecnie jest delegowana do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego w Instytucie Nauk Prawnych PAN, z wynikiem bardzo dobrym. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie finansów i ekonomii na Uniwersytecie Łódzkim, również z wynikiem bardzo dobrym. Pani sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego i szkoleniach, m.in. z zakresu prawa cywilnego i postępowania cywilnego, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Kruszewskiej sporządzili Pan Jerzy Bessa – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Pani Agata Pyjas-Luty – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędziowie wizytatorzy uznali we wspólnie wydanej opinii o kandydatce, że na podstawie przedstawionego materiału należy stwierdzić, że ocena pracy Pani Anny Kruszewskiej jest dobra. Pozytywnie na ocenę pracy kandydatki wpływają – w ich ocenie – parametry dotyczące liczby załatwień. Z przedstawionej statystyki wynika, że zarówno średnia liczba spraw wyznaczonych, jak i spraw załatwionych jest zdecydowanie wyższa od średniej w Wydziale i w apelacji, co wskazuje na ogromną pracowitość Pani sędzi, tym bardziej, że w podlegającym ocenie okresie podjęła pracę w innym pionie orzeczniczym, charakteryzującym się swoistą specyfiką. Wszystkie czynności podejmowane były w bardzo krótkich terminach i świadczą o wyjątkowej sumienności w wywiązywaniu się z obowiązków służbowych. Także w wydziale cywilnym średnia liczba spraw wyznaczonych, jak i spraw załatwionych jest zdecydowanie wyższa od średniej w Wydziale, co potwierdza ogromną

pracowitość kandydatki. Terminowość sporządzania uzasadnień w Wydziale Cywilnym jest bardzo dobra – wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w terminie ustawowym. Również w Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, w którym wszystkie opóźnienia w sporządzeniu uzasadnienia są usprawiedliwione, terminowość sporządzania uzasadnień nie budzi zastrzeżeń, w szczególności wobec liczby sporządzonych uzasadnień, co świadczy o sumienności i obowiązkowości opiniowanej. Merytoryczna ocena uzasadnień sporządzonych w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych nie jest jednak jednoznaczna. Zasadnicza większość sporządzonych uzasadnień została sporządzona prawidłowo. Pani sędzia dokonując wykładni prawa materialnego przytacza w sposób przemyślany orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz ustosunkowuje się do całości kwestii spornych. Zdarzyły się jednak przypadki, w których kandydatka nie przywołuje podstawy prawnej rozstrzygnięcia tak procesowej, jak w szczególności materialnoprawnej. Stabilność orzeczeń z okresu pracy w Wydziale Cywilnym jest bardzo dobra. Dobry jest też wskaźnik zaskarżalności, który dla opiniowanej wynosi 12,5% a dla Wydziału 17,05%, przy wskaźniku stabilności wynoszącym 0,0%, a dla Wydziału 0,04%. Natomiast pewne wątpliwości nasuwają wyniki postępowania odwoławczego w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, które kształtują się poniżej średniej Wydziału. Bardzo pozytywnie pracę kandydatki ocenia Przewodnicząca VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Krakowie wskazując, że kandydatka jest osobą ambitną, bardzo pracowitą i znakomicie zorganizowaną, odpowiedzialną, godną zaufania, o wysokiej kulturze osobistej, komunikatywną i koleżeńską, która osiąga bardzo dobre wyniki. Opinię tę w pełni poparła Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie. Podobnie bardzo pozytywną opinię przedstawił Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Odwoławczego tego Sądu. W opinii tej wskazano, że kandydatka dała się poznać jako osoba bardzo odpowiedzialna, sumienna, rzetelna, pracowita, o wysokiej kulturze osobistej. Powierzone obowiązki traktuje bardzo poważnie i wypełniała je z zaangażowaniem, prezentując przy tym bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej zarówno z zakresu prawa materialnego, jak i procesowego. Pani sędzia posiada umiejętność obrony własnego stanowiska odpowiednią argumentacją prawną, wnosząc jednocześnie istotny wkład do narady. Własne stanowisko wyrazić potrafi w sposób rzeczowy, stanowczy, a jednocześnie z uwzględnieniem i odniesieniem się do argumentów pozostałych członków składu sędziowskiego. Podkreślono też terminowość powierzonych czynności. Zaznaczono również, że Pani sędzia na sali sądowej prezentuje właściwe opanowanie i wysoką kulturę osobistą. Podsumowując sędziowie wizytatorzy uznali, że wyniki przeprowadzonej oceny dają podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o Pani sędzi Annie Kruszewskiej jako o kandydatce do pełnienia obowiązków sędziego sądu apelacyjnego. Biorąc jednak pod uwagę zgłoszenie się kandydatki

do orzekania w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, zasadnym jest podkreślenie konieczności wyeliminowania stwierdzonych uchybień.

Pan Leszek Jacek Wieczorek urodził się 30 października 1968 r. w Krakowie. W 1992 r. ukończył wyższe studia pedagogiczne na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W dniu 22 maja 2004 r. obronił pracę doktorską na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach i uzyskał stopień doktora nauk prawnych, na podstawie pracy pt. „Przestępczość i demoralizacja nieletnich oraz polityka sądów wobec nich w okresie transformacji ustrojowej”. W dniu 15 listopada 2013 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w Polskiej Akademii Nauk w Instytucie Nauk Prawnych. Rozprawa habilitacyjna nosi tytuł „Zjawiska patologii społecznej i przeciwdziałanie im w mieście średniej wielkości. Kryminologiczna monografia terenu”. Od 1 października 1992 r. był zatrudniony na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach jako nauczyciel akademicki, przy czym do 30 września 2009 r. na stanowisku asystenta a od 1 października 2009 r. do 30 września 2015 r. na stanowisku adiunkta. Równocześnie od 26 listopada 1993 r. do 31 grudnia 1998 r. pracował w Drukami Technicznej Sp. z o.o. jako menedżer, zajmując kolejno stanowiska: prezesa zarządu, przewodniczącego rady nadzorczej oraz pełnomocnika ds. prawnych i organizacyjnych. Od 1 października 2006 r. do 5 lipca 2011 r. pracował jako nauczyciel akademicki (adiunkt) w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu. Od 1 października 2014 r. jest zatrudniony jako nauczyciel akademicki na stanowisku profesora nadzwyczajnego na Uniwersytecie im. Jana Kochanowskiego w Kielcach. Od 22 maja 2015 r. do 31 października 2016 r. pracował w Instytucie Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu na stanowisku dyrektora. Z dniem 21 sierpnia 2017 r. podjął pracę w Instytucie Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna w Krakowie, początkowo na stanowisku zastępcy dyrektora, a od 1 stycznia 2018 r. zajmuje stanowisko dyrektora tego Instytutu. Uczestniczył i występował na licznych konferencjach, sympozjach i szkoleniach, w tym między innymi na X Seminarium Warszawskim „Pozytywne i negatywne obowiązki państwa wobec osób pozbawionych wolności – aktualne wyzwania polskiego systemu penitencjarnego” prezentując referat: „Standardy Rady Europy i ONZ. Problemy europejskich systemów penitencjarnych w ocenie Komitetu do spraw Zapobiegania Torturom”; na Międzynarodowej Konferencji Interdyscyplinarnej „Not Only – VII” prezentując referat: „Zbrodnia i kara – bynajmniej nieliteracki przykład polskich badań zbrodniarza wojennego” czy też na IX Międzynarodowej Konferencji Naukowej „Systemy ochrony praw człowieka w Europie oraz Australii i Oceanii. Kontekst uniwersalny – specyfika regionalna,

uwarunkowania realizacyjne z okazji 60 rocznicy Traktatów Rzymskich, 25 rocznicy podpisania Traktatu o Unii Europejskiej i 30 rocznicy utworzenia Australijskiej Komisji Praw Człowieka” prezentując referat: „Krajowy Mechanizm Prewencji i jego działania w zakresie praw osadzonych w świetle prawa międzynarodowego”. Poza wymienionymi wcześniej szkołami wyższymi, w których kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne, działalność taką prowadził również między innymi: na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, w Kolegium Nauczycielskim w Bytomiu, w Wyższej Szkole Biznesu w Dąbrowie Górniczej, w Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Bielsku-Białej, w Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej w Katowicach, w Wyższej Szkole Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach, w Wyższej Szkole Pedagogicznej Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Warszawie i Okręgowej Radzie Adwokackiej w Kielcach. Zajęcia dydaktyczne obejmowały zagadnienia z dziedzin: kryminologii, kryminalistyki, wiktymologii, penitencjarystyki oraz pedagogiki, w szczególności pedagogiki resocjalizacyjnej. Uczestniczył w wielu projektach badawczych, a także kierował grantami badawczymi. Brał udział i sporządzał recenzje w przewodach doktorskich, pracował w stałej Komisji Doktorskiej Wydziału Prawa, Administracji i Zarządzania Uniwersytetu im. Jana Kochanowskiego w Kielcach. Jest (lub był) członkiem między innymi Polskiego Towarzystwa Kryminologicznego im. Prof. Stanisława Batawii działającego przy Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, czy też Towarzystwa Naukowego Prawa Karnego działającego przy Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Brał udział w pracach komitetów redakcyjnych i radach programowych. Był nagradzany w latach 2006–2014 przez Rektora Uniwersytetu Śląskiego nagrodami indywidualnymi III stopnia za działalność naukowo-badawczą. W 2012 r. otrzymał Medal Komisji Edukacji Narodowej, zaś w 2013 r. Złotą Odznakę ZNP. W 2015 r. na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach był nominowany do Lauru Studenckiego – Przyjaciel Studenta, zaś w 2017 r. był nominowany do Lauru Najlepszego Wykładowcy Uniwersytetu im. Jana Kochanowskiego w Kielcach. Jest autorem licznych publikacji, między innymi z zakresu prawa karnego, kryminologii, kryminalistyki, wiktymologii i pedagogiki resocjalizacyjnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Leszka Jacka Wieczorka sporządziła Pani Barbara Polańska-Seremet – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędzia wizytator uznała, że kandydat publikuje bardzo wiele opracowań dotyczących szeroko rozumianej nauki kryminologii, których przedmiot często się jednak powtarza, czego uzasadnieniem ma być nieco tylko zmieniony kontekst tematyczny wskazywany w tytule. Opiniowany – w ocenie sędzi wizytator – koncentruje swoje zainteresowania naukowe wokół szeroko rozumianej problematyki karnej. Zdaniem sędzi wizytator poruszane w sporządzonych

przez niego publikacjach zagadnienia nie dotyczą prawa karnego procesowego w żadnym zakresie, zaś prawa materialnego jedynie w wąskim wymiarze. W dorobku naukowym kandydata nie notuje się glos do orzeczeń sądowych, ani artykułów poświęconych kwestiom budzącym wątpliwości w praktyce stosowania prawa karnego. Tego rodzaju umiejętność – w ocenie sędzi wizytator – jest niezbędna do dokonywania właściwych ocen prawnych, w tym subsumcji stanów faktycznych, stale pojawiających się w pracy orzeczniczej sędziów karnych. Przedstawiony przedmiot zainteresowań naukowych opiniowanego oraz jego aktywność dydaktyczna wykazuje zatem – w ocenie sędzi wizytator – odległy związek z istotą i charakterem pracy sędziego karnego. Opiniowany nie odbył żadnej z aplikacji prawniczych wiążących się z odbyciem praktyki w sądach. W konsekwencji brak jest przesłanek pozwalających na ocenę jego wiedzy i umiejętności w zakresie redagowania orzeczeń, ich uzasadnień oraz pism procesowych. Zdaniem sędzi wizytator wysoko oceniane w recenzjach osiągnięcia dydaktyczne opiniowanego i jego umiejętności organizacyjne, w tym zarządzanie grantami, czy organizowanie konferencji naukowych nie mogą stanowić wystarczających przesłanek do przyjęcia, że podoła właściwej organizacji postępowań sądowych, w kontekście sprawności i efektywności ich przebiegu. Analiza dorobku naukowego opiniowanego i jego tematyki oraz stopnia znajomości praktyki sądowej nie pozwala – w ocenie sędzi wizytator – na wyrażenie pozytywnej oceny kwalifikacji do objęcia stanowiska sędziego. Podsumowując sędzia wizytator uznała, że kandydat nie zasługuje na rekomendowanie go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Pomimo negatywnej oceny sędzi wizytator, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Leszka Jacka Wieczorka na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie ze względu na jego wybitny dorobek naukowy oraz dogłębną znajomość prawa, potwierdzoną w licznych publikacjach naukowych i działalności edukacyjnej, poświęconej kształceniu pokoleń studentów wyższych studiów prawnych.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także treścią wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie o sygnaturze akt I NO 138/20.

Osoby przedstawione do powołania posiadają rozległą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, popartą wieloletnim doświadczeniem zawodowym, zdobytym podczas wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego, a także pełnienia funkcji administracyjnych w sądownictwie powszechnym, lub wybitny dorobek naukowo-dydaktyczny.

Pan Krzysztof Hejosz posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

Pan Krzysztof Hejosz urodził się 24 maja 1968 r. w Bielsku-Białej. W 1992 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 1992–1994 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, w 1994 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 grudnia 1994 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Katowicach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 września 1996 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Katowicach. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 15 lutego 2001 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Katowicach. Od 15 września 2001 r. do 14 stycznia 2003 r. pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Katowicach. Od 7 stycznia 2003 r. do 31 marca 2007 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Katowicach. Z dniem 1 kwietnia 2003 r. został delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Katowicach, w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym, w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Delegacja obejmowała kolejne 6-miesięczne okresy, a od 1 kwietnia 2005 r. została udzielona na czas nieokreślony. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 maja 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach. Orzekał w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Z dniem 5 lipca 2005 r. został delegowany do pełnienia obowiązków w Sądzie Rejonowym w Katowicach na czas sprawowania funkcji Prezesa tego Sądu. Od 1 kwietnia 2007 r. do 30 kwietnia 2013 r. pełnił funkcję Prezesa Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach, jednocześnie został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie na czas sprawowania funkcji prezesa. Z dniem 1 maja 2013 r. był delegowany do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie na czas nieokreślony. Od 1 maja 2013 r. do 31 września 2014 r. orzekał w I Wydziale Cywilnym, a od 1 października 2014 r. do 31 marca 2017 r. w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Od 25 kwietnia 2013 r. do 25 kwietnia 2017 r. był członkiem Rady Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, wskazanym przez Ministra Sprawiedliwości. Od 1 kwietnia 2017 r. (po odwołaniu z delegacji przez Ministra Sprawiedliwości z dniem 31 marca 2017 r.) powrócił do orzekania w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach. Od 1 lipca 2017 r. orzeka w XI Wydziale Ubezpieczeń

Spółecznych. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem celującym. Pan sędzia stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego i szkoleniach, m.in. z zakresu prawa cywilnego i modernizacji procesów zarządzania kadrami wymiaru sprawiedliwości, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest autorem publikacji między innymi z zakresu metodyki zarządzania jednostkami wymiaru sprawiedliwości, wartościowania stanowisk pracy w ramach struktury i organizacji sądów powszechnych, czy też efektywnego prowadzenia zajęć. Od 1 stycznia 2011 r. do 30 kwietnia 2013 r. był wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, w której prowadził zajęcia z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2018 r. był wykładowcą w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Katowicach, w której prowadził zajęcia dla aplikantów.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Hejosa sporządziła Pani Monika Kowalska – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Sędzia wizytator uznała, że, w świetle wyników dokonanej przez nią analizy, pracę i orzecznictwo Pana sędziego Krzysztofa Hejosa należy ocenić wysoko. Wyniki pracy w ujęciu liczbowym, w szczególności z okresu pracy na delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, oraz wzorcowa terminowość sporządzania uzasadnień dowodzą, że kandydat jest osobą bardzo pracowitą i zdyscyplinowaną. Posiada umiejętność znakomitej organizacji pracy. Wszystkie czynności podejmowane są w bardzo krótkich terminach. Postępowanie prowadzone jest sprawnie, z determinacją zakończenia sprawy w jak najkrótszym terminie. Na podstawie badanych akt, a także w oparciu o własne doświadczenia związane ze wspólnym orzekaniem, sędzia wizytator stwierdziła, że Pan sędzia jest zawsze bardzo dobrze przygotowany do spraw. Dokładnie zapoznaje się z aktami i prawidłowo identyfikuje występujące w sprawie problemy. Jednocześnie ma przemyślaną koncepcję rozstrzygnięcia. Kandydat wykazuje się bardzo wysokim poziomem wiedzy prawniczej, popartej znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych oraz poglądów prezentowanych w literaturze prawniczej. Na podkreślenie zasługuje, zdaniem sędzi wizytator, znaczny nakład pracy, jaki Pan sędzia musiał włożyć z chwilą podjęcia orzekania w nowej dla niego dziedzinie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Wiązało się to bowiem z koniecznością zapoznania się z szerokim zakresem regulacji prawnych i ich wykładnią, co przy pełnym obciążeniu pracą orzeczniczą wymagało dużego wysiłku. Pozytywnie pracę kandydata z okresu delegacji do Sądu Apelacyjnego w Krakowie ocenił również Przewodniczący III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu podkreślając jego sumienność, odpowiedzialność i pracowitość .

Podsumowując, sędzia wizytator uznała, że Pan sędzia Krzysztof Hejosz posiada wszelkie kompetencje do zajmowania stanowiska sędziego sądu apelacyjnego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kwalifikacje Pana Tomasza Józefa Grebli zostały wprawdzie ocenione jako nie wyróżniające się przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie, jednak Krajowa Rada Sądownictwa – uwzględniając uwagi złożone do oceny kwalifikacji oraz wyjaśnienia złożone w tym zakresie podczas wideokonferencji 10 maja 2021 r. – doszła do przekonania, że kandydat posiada wysokie kwalifikacje, odpowiadające osobie ubiegającej się o stanowisko sędziego w sądzie apelacyjnym. Tym samym wnioski poczynione przez sędziego opiniującego, zdaniem Rady, nie odzwierciedlają stanu faktycznego. Ponadto Pan Tomasz Józef Grebla systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe a obecnie orzeka w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, zaś jego orzecznictwo prezentuje wysoki poziomi merytoryczny. W ocenie Przewodniczącej Wydziału, w którym orzeka kandydat, jego praca jest wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa – uwzględniając wyjaśnienia złożone podczas wideokonferencji 10 maja 2021 r. – doszła do przekonania, że Pani Anna Kruszewska posiada wysokie kwalifikacje, odpowiadające osobie ubiegającej się o stanowisko sędziego w sądzie apelacyjnym. Stale pogłębia swoją wiedzę prawniczą przez udział w różnych formach

doskonalenia zawodowego. Jak podkreślił również sędzia wizytator, zarówno średnia liczba spraw wyznaczonych, jak i spraw załatwionych przez kandydatkę jest zdecydowanie wyższa od średniej w Wydziale i w apelacji, co wskazuje na jej ogromną pracowitość. Obecnie Pani sędzia orzeka w ramach delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a jej orzecznictwo stoi na wysokim poziomie merytorycznym. Kandydatka przeszła do tego wydziału ze względu na braki kadrowe oraz duże zaległości w Wydziale i w znacznej części przyczynia się do likwidacji zaległości, co również świadczy o jej ogromnej pracowitości.

Kwalifikacje Pana Leszka Jacka Wieczorka zostały wprawdzie ocenione negatywnie przez sędzię wizytator w sporządzonej ocenie, jednakże Krajowa Rada Sądownictwa - uwzględniając wyjaśnienia złożone w tym zakresie podczas wideokonferencji 10 maja 2021 r. – doszła do przekonania, że kandydat posiada wysokie kwalifikacje, odpowiadające osobie ubiegającej się o stanowisko sędziego w sądzie apelacyjnym. Tym samym wnioski poczynione przez sędzię opiniującą, zdaniem Rady, nie odzwierciedlają stanu faktycznego. Pan Leszek Jacek Wieczorek jest uznanym w środowisku naukowym karnistą. Opiniowany jest (lub był) członkiem między innymi Polskiego Towarzystwa Kryminologicznego im. Prof. Stanisława Batawii działającego przy Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, czy też Towarzystwa Naukowego Prawa Karnego działającego przy Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Brał udział w pracach komitetów redakcyjnych i radach programowych. Był nagradzany w latach 2006–2014 przez Rektora Uniwersytetu Śląskiego nagrodami indywidualnymi III stopnia za działalność naukowo-badawczą. Jest autorem licznych publikacji, między innymi z zakresu prawa karnego, kryminologii, kryminalistyki, wiktymologii i pedagogiki resocjalizacyjnej.

Kontrkandydat w osobie Pana Krzysztofa Hejosza otrzymał wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Wprawdzie zespół rekomendował Pana Krzysztofa Hejosza, jednak to Rada decyduje o przedstawieniu kandydata Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Rada zaś uznała, że dotychczasowy przebieg ścieżki zawodowej przemawia za wyborem, biorąc pod uwagę kandydatów pełniących urząd sędziego – Pana Tomasza Józefa Grebli i Pani Anny Kruszewskiej, ze względu na bardzo pozytywne opinie przełożonych o ich pracy.

Pan Leszek Jacek Wieczorek nie posiada wprawdzie doświadczenia orzeczniczego, jednak – zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa – wiedza teoretyczna, jaką posiada kandydat, w połączeniu z jego doświadczeniem dydaktycznym i sukcesami osiąganymi w pracy naukowej, dają gwarancję należytego pełnienia przez niego urzędu sędziego sądu apelacyjnego. Rada

uwzględniła interes wymiaru sprawiedliwości i ustawowo uregulowany model prezentujący urząd sędziego jako ukoronowanie kariery naukowej, który umożliwi zróżnicowane i urozmaicone kształtowanie doboru kadr. Proces ten powinien z tej przyczyny umożliwiać reprezentowanie w składach sądów wszystkich instancji wszelkich środowisk prawniczych, zwłaszcza gdy posiadają wybitne kwalifikacje. Z tych względów Rada dokonała powyższego wyboru.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu 10 czerwca 2020 r. zaopiniowało pozytywnie: Pana Krzysztofa Hejosa, oddając 7 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” a negatywnie: Pana Tomasza Józefa Greblę, nie oddając głosów „za”, oddając 5 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Kruszewską, oddając 3 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i Pana Leszka Jacka Wieczorka, oddając 1 głos „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wprawdzie kandydaci wybrani przez Radę nie uzyskali poparcia tego gremium, jednak – w świetle wszystkich, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru – zdaniem Rady, wyniki głosowania Kolegium nie odzwierciedlają rzeczywistych kwalifikacji wybranych osób.

3. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Tomasza Józefa Grebli, Pani Anny Kruszewskiej oraz Pana Leszka Jacka Wieczorka do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie orzecznicze, zdobyte podczas wykonywania obowiązków sędziego, początkowo w sądzie rejonowym, a następnie w sądzie okręgowym, jak również w ramach delegacji do sądu apelacyjnego lub wieloletnia praca naukowo-dydaktyczna i wybitne osiągnięcia naukowe w odniesieniu do Pana Leszka Jacka Wieczorka, a w odniesieniu do Pana Tomasza Józefa Grebli i Pani Anny Kruszewskiej także pozytywne oceny ich pracy i kwalifikacji zawodowych oraz opinie przełożonych, jak też stałe pogłębianie wiedzy i umiejętności w ramach doskonalenia zawodowego. W ocenie Rady kandydaci przedstawieni do powołania prezentują bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, a także posiadają cechy osobowościowe, predestynujące do objęcia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 maja 2021 r. na:

- Pana Tomasza Józefa Greblę oddano 17 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, (w obecności 19 członków Rady), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Krzysztofa Hejosa oddano 10 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, (w obecności 20 członków Rady), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Kruszewską oddano 17 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, (w obecności 20 członków Rady), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Leszka Jacka Wieczorka oddano 14 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, (w obecności 17 członków Rady), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).